

---

**REFLEXIONS SUR LA REVOLTE DES BERBERES  
KHARIJITES AU MAGHREB SOUS LE  
GOUVERNEMENT DE <sup>C</sup>UMAR B. HAFS  
(151-154/768-771).  
UNE RELECTURE DES SOURCES TEXTUELLES A  
LA LUMIERE DES SOURCES NUMISMATIQUES**

**Abdelhamid Fenina\***

**Résumé**

La révolte des Berbères kharijites sous le gouvernement de <sup>C</sup>Umar b. Hafs (151-154/768-771), objet de la présente étude, est relativement bien connue dans l'historiographie de l'Ifrîqiya. Toutefois, nous observons que les récits de nos chroniqueurs, dont aucun n'est contemporain des faits relatés, fourmillent d'informations tantôt confuses tantôt contradictoires. De fait, la chronologie de la révolte et certains autres faits historiques restent encore difficiles à discerner.

Afin de contribuer à une meilleure connaissance de cet épisode obscur de l'histoire du Maghreb au milieu du II<sup>e</sup>/VIII<sup>e</sup> siècle, nous avons essayé de confronter les données recueillies dans nos sources textuelles aux témoignages numismatiques, contemporains des faits. Cette approche, nous a permis de proposer à la fois une relecture de certains faits rapportés par nos sources narratives et une chronologie de la révolte.

**Mots clés**

Révolte ; Berbères ; Kharijites ; Ifrîqiya ; Abbâsides ; Numismatique.

---

\* Faculté des Sciences Humaines et Sociales de Tunis.

ملاحظات حول ثورة الخوارج البربر بالمغرب الإسلامي في ولاية  
عمر بن حفص المهلبي (151-154/768-771)  
قراءة جديدة للمصادر الأدبية على ضوء المصادر النمية

ملخص

تعتبر ثورة الخوارج البربر في ولاية عمر بن حفص المهلبي، موضوع هذه الدراسة، من المسائل المعروفة نسبياً في هسطوغرافية إفريقية. إلا أننا نلاحظ أن روايات المؤرخين القدامى، المتأخرين زمنياً عن سير الأحداث، تعجّ بمعلومات غامضة أحياناً ومتناقضة أحياناً أخرى خاصة عندما يتعلّق الأمر بتاريخ أحداث الثورة وبعض الجوانب التاريخية المتعلقة بها.

حتى نساهم في توضيح هذا الفصل الغامض من تاريخ المغرب الإسلامي في منتصف القرن VIII/II، قمنا بمقابلة المعلومات الواردة بالمصادر الأدبية مع تلك الواردة بالمصادر النمية لإعادة استقراء بعض الأحداث. هذه المراوحة، مكنتنا فعلاً من تقديم نظرة جديدة حول هذه الثورة من خلال تدقيق بعض المعلومات التاريخية أو التساؤل عن البعض الآخر وضبط سير الأحداث.

REFLECTIONS ON THE KHARIJITE BERBERS'  
REBELLION IN THE MAGHREB, UNDER THE RULE OF  
UMAR B. HAFS (151-154/768-771): A RE-READING OF  
TEXTUAL DATA VIA NUMISMATIC SOURCES

Abstract

This article re-examines the Kharijite Berbers' rebellion which happened under the rule of the Umar b. Hafs (151-154/768-771). The latter is actually well-known and well-documented in the historiographic data of Ifriqiya. Nevertheless, it is my contention that all these historical narratives, none of which is contemporaneous with the related events, often provide confused and contradictory information. Hence, the chronology of the revolt as well as other historical factors are often difficult to discern. My contribution aims at providing a better understanding of this particularly obscure period in the history of the Maghreb, by comparing the available textual data to more reliable, because

---

contemporaneous, numismatic testimonials. This approach enables a new reading of the historical facts provided by the textual sources, as well as a more accurate chronological outline of the revolt.

**Key words**

Revolt ; Berbers ; Kharijites ; Ifrîqiya ; Abbasids ; Numismatic.

***Abridged English Version\****

The Kharijite Berber revolts under the rule of 'Umar b. Hafs (151-154/768-771), which is the subject under scrutiny, is relatively well-known in the historiography of Ifriqiya. However, a very quick reading of the historical resources on this historical phase of this Abbasid province allows us to realize that the chroniclers' accounts (none of which are contemporary with the events described) are filled with information which is sometimes confusing and other times contradictory. In addition, the real historical facts are sometimes mixed with legendary ones. However, we observe that the many inconsistencies that could be easily observed in these resources have so far been overlooked in historical studies. Indeed, it is difficult to understand certain historical facts, including the reasons for the revolt, the composition of the armies, but also it is difficult to follow self-assuredly the chronology of the revolt and its various vicissitudes.

In order to contribute to a better understanding of this historical episode of the Islamic Maghreb in the mid II/VIII centuries, we have tried to compare the data collected in our textual resources with the numismatic evidence, which outlived those facts. This approach allowed us to offer both a rereading of certain facts reported by our narrative resources and a chronology of the revolt.

In the first part and relying exclusively on textual resources, we reported the facts relative to the unfolding events of the rebellion. As a result, we discussed some historiographical issues that we were able to raise during the reading of these sources. Having doubted the authenticity of the anonymous fragment that was wrongly attributed to al-Raqîq (d. after 418/1027-8), we questioned the validity of certain historical information reported by our narrative sources. We found first that these sources, while unanimous in asserting that Ifriqiya underwent under the rule of 'Umar b. Hafs a period of total peace, brought to our minds-during that short-term government- the vicissitudes of the rebellion of Kharijite Berber. We have subsequently expressed doubts about a possible coalition during the revolt, between the two Kharijite sects (Sufri and Ibadites), as it had been set by the narrative and textual sources and as historical works emerge. We have also expressed reservations about the figures given by

---

\* La traduction du français à l'anglais a été effectuée par Mlle Aida Saidani.  
French into english translation has been provided by Mrs Ida Saidani.

our sources on the composition of armies, and put emphasis on a strong trend of our Sunni sources to glorify the character of 'Umar b. Hafs.

The second part of this study, limited to chronological issues, is based on comparisons of the textual sources with the numismatic ones. It aims at the establishment-we hope so-of the chronology of certain events of the revolt, which is very confusing in both the textual sources and historical studies. The chronology is set beforehand with regard to two important facts: In what year did the Abbasid caliph al-Mansur had he ordered the governor of Ifriqiya to visit Zab to rebuild the city of Tubna? And when did he execute that order? Using some numismatic evidence, especially the strike of 'fulus' at the workshop of Al-Mahdiyya / Tubna has been of a great help to answer these questions and follow thereafter the events. It was thus possible to assert that the revolt of the Kharijite Berber in 'Umr b. Hafs had not broken out neither in the year 151 H nor the following year. It actually broke out after the departure of Amr b. Hafs for Zab during the year 152 H. and his extended stay in Ifriqiya to rebuild the city of Tubna which was named for the occasion Al-Mahdiyya. Thanks to some numismatic evidence, it was thus possible to specify the range of chronological events. An examination of the joint strike of silver and bronze coins in the name of 'Umr b. Hafs at the Workshops of al-Abbâsiyya and Al-Mahdiyya / Tubna leads us to believe that the rebellion of the Kharijite Berber was initially triggered by the Ibadites of Tripoli, at the end of the year 153 H. and the beginning of the year 154 AH. And that rebellion has taken the extent that he knows that early in the year 154 H so that they expand from Tripoli to Kairouan and through Tubna to the Maghreb as a whole.

---

### Introduction

M. Talbi nota, dans sa thèse sur *l'Émirat aghlabide*, que « *la tâche de l'historien du Haut Moyen-Âge maghrébin est particulièrement malaisée. Il ne dispose pour ainsi dire d'aucune source historique vraiment contemporaine des événements* ». De fait, nous sommes amenés à « *nous tourner vers les historiographes d'Occident, même tardifs, et vers les grands compilateurs des siècles postérieurs* », dont l'ouvrage d'al-Raqîq<sup>1</sup> (m. après 418/1027-8) fut « *la source fondamentale* »<sup>2</sup>. Or, comme il est

---

1- Al-Raqîq, ou Ibn al-Raqîq selon M. Talbi, est l'auteur d'un ouvrage en plusieurs volumes sur l'histoire de l'Ifriqiya et du Maghreb (*Ta'rikh ifriqiya wa bilâd al-Maghrib*).

2- Talbi (M.), *L'Émirat aghlabide (184-296/800-909). Histoire politique*, Adrien-Maisonneuve, Paris, 1966, pp. 9-10.

bien connu, l'ouvrage de ce chroniqueur zîrîde, qui a servi pour certains épisodes de l'histoire du Maghreb de source principale, sinon « *quasi unique* », aux compilateurs postérieurs, tels qu'Ibn Al-Athîr (m. 630/1233), Ibn ʿIdhârî (m. après 712/1312), Al-Nuwayrî (m. 732/1331-2), Ibn Khaldûn (m. 808/1406) et bien d'autres<sup>3</sup>, est non seulement hélas perdu, mais aussi fort tardif aux faits relatés, qui remontent aux premiers siècles de l'histoire de l'Ifriqiya. En outre, ainsi qu'ils nous informent, ces derniers auteurs ne font malheureusement qu'abrégier et élaguer le *Ta'rîkh* d'al-Raḳîq. Et « *s'ils citent fidèlement, ils ne citent pas tout* ». Toutefois, comme nous le fait remarquer l'auteur de *l'Émirat aghlabide*, ces sources bien que tardives aux faits évoqués « *ne sont pas pour autant forcément sans valeur* ». En abrégiant le *Ta'rîkh* d'al-Raḳîq ou bien d'autres sources, tels que l'œuvre d'al-Warrâq (m. 363/974), d'Ibn Shaddâd (m. après 582/1186), ils nous ont « *conservé partiellement, des documents plus anciens aujourd'hui perdus* »<sup>4</sup>.

Aucune source textuelle, qu'elle soit occidentale ou orientale, n'est contemporaine des événements relatifs à la révolte des Berbères kharijites sous le gouvernement de ʿUmar b. Hafṣ (151-154/768-771), qui a eu lieu au milieu du II<sup>e</sup>/VIII<sup>e</sup> siècle. Cette révolte, qui nous occupera dans le présent travail, est relativement bien connue dans l'historiographie de l'Ifriqiya<sup>5</sup>. Ibn al-Athîr, Ibn ʿIdhârî et surtout al-Nuwayrî, nous laissent un récit détaillé. Mais, ce récit fourmille d'informations tantôt confuses tantôt contradictoires. Bien plus, la chronologie de la révolte et certains autres faits restent encore difficiles à discerner. Ce n'est qu'en soumettant ces renseignements à une critique sévère et en faisant appel à d'autres sources d'informations que nous pouvons contribuer à une meilleure connaissance de la révolte en question. Car cet épisode de la révolte kharijite au Maghreb n'a malheureusement pas retenu suffisamment l'attention des historiens modernes. Si certains auteurs se contentaient généralement, lorsqu'ils évoquent incidemment les événements relatifs à ce gouvernement, de reproduire le récit des événements tel qu'il a été narré par les sources, d'autres, comme M. Talbi et H. R. Idris, passent

3- Idris (H.-R.), « L'Occident musulman à l'avènement des ʿAbbâsides. D'après le chroniqueur zîrîde al-Raḳîq », *REI*, Extrait du t. XXXIX/2, 1971, pp. 209-291, Hors série 4, 1973, pp. 1-95, voir p. 1/209.

4- Talbi (M.), *L'Émirat*, pp. 10-12.

5- Voir Fournel (H.), *Les Berbères. Étude sur la conquête de l'Afrique par les Arabes*, vol. I, Paris, 1875, pp. 368-376.

sous silence cet épisode de la révolte des Berbères kharijites, pour n'accorder de l'importance qu'aux épisodes antérieurs ou postérieurs à cette révolte.

Il nous importe par conséquent de présenter, tout d'abord, les faits rapportés par nos sources narratives sur le déroulement de cette révolte. Chemin faisant, on pourra s'interroger sur la véracité de certains renseignements et aborder ainsi des problèmes historiographiques. En croisant les informations recueillies dans les sources textuelles tardives avec les témoignages numismatiques, qui de l'avis même de M. Talbi ne nous fournissent pas seulement des informations de premier ordre, mais nous permettent « *aussi quelques fois de trancher de délicats problèmes de chronologie* »<sup>6</sup>, nous pourrions ainsi vérifier et préciser certains faits rapportés par nos sources narratives. On tentera aussi, malgré la difficulté de l'exercice, de proposer et non d'établir une chronologie de la révolte afin d'y démêler les faits rapportés et donner un nouvel éclairage à cet épisode assez obscur de l'histoire du Maghreb au II<sup>e</sup>/VIII<sup>e</sup> siècle, qui fut le « siècle des révoltes kharijites ».

### I- Récit de la révolte et problèmes historiographiques

Ce préambule justifie pleinement le choix de retracer le déroulement de la révolte des Berbères kharijites, sous le gouvernement de °Umar b. Hafs, à partir du fragment anonyme « indûment attribué », selon M. Talbi, à Ibn al-Raîq<sup>7</sup>. Le récit de cet auteur « anonyme » est assez détaillé, renfermant parfois des informations qui ne figurent nulle part dans les autres sources. L'occasion nous sera ainsi offerte, après recoupement avec les autres sources narratives, d'examiner à nouveau la question de l'authenticité du texte publié.

6- Talbi (M.), *L'Émirat*, *op.cit.*, p. 15.

7- Après un examen attentif du texte publié du fragment anonyme attribué à al-Raîq, M. Talbi conclut, contrairement à H. R. Idris, que ce fragment « *anonyme, acéphale et sans colophon, de l'histoire du Maghrib du gouvernement de 'Ukba b. Nâfi' à celui d'Ibrâhîm I<sup>er</sup>, découvert à Rabat par M. al-Mannûni et publié à Tunis (1968) par M. al-Ka'bi, qui l'attribue à Ibn al-Raîq, est d'une authenticité douteuse* ». Voir M. Talbi, art. « Ibn al-Rakîk », *EF<sup>2</sup>*, t. III, p. 927 ; *idem.*, « Un nouveau fragment de l'histoire de l'Occident musulman (62-196/682-812). L'épopée d'al-Kâhina », dans M. Talbi, *Études d'histoire ifriqiyenne et de la civilisation musulmane médiévale*, Tunis, 1982, p. 125-167 ; étude initialement publiée dans *Les Cahiers de Tunisie*, n° 73-74, 1971, p. 19-52 ; voir également du même auteur « À propos d'Ibn al-Raîq », p. 169-184 ; étude initialement publiée dans *Arabica*, T. XIX, fasc. 1, Paris, 1972, pp. 86-96.

Sur les débuts du gouvernement de ʿUmar b. Hafṣ, le fragment « anonyme » qui nous est parvenu est incomplet. Certaines lacunes seront comblées bien évidemment à partir des récits d'autres chroniqueurs, qui, faut-il le rappeler, puisent leurs renseignements chez al-Raḳīq. Cette reconstitution des faits sera ainsi tentée à partir des textes d'Ibn Al-Athīr, d'Ibn ʿIdhārī, d'al-Nuwayrī et d'Ibn Khaldūn.

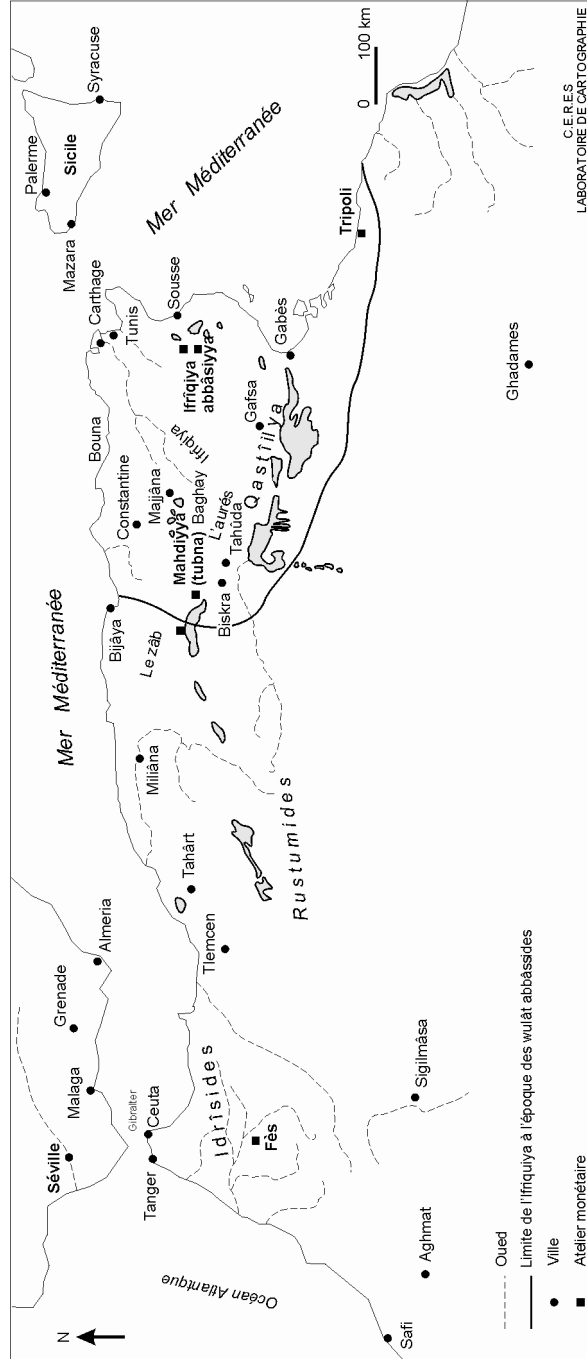
En l'an 151/768, précisent nos sources<sup>8</sup>, lorsque le calife al-Mansūr apprit la mort d'al-Aghlab b. Sâlim, il nomma ʿUmar b. Hafṣ gouverneur d'Ifrīqiya ; province dont le sort l'inquiétait. Au mois de *ṣafar* de la même année<sup>9</sup>, ce gouverneur, accompagné de seulement cinq cents cavaliers, arriva dans sa nouvelle province. Il rencontra les personnalités les plus en vue du pays, auxquelles il manifesta autant d'égards et de bienfaits. Ainsi, « *durant trois ans et quelques mois* » de son gouvernement, « *la paix régnait* »<sup>10</sup>.

8- Al-Tabarī, *Tâ'rikh al-Mulūk wa-l-Rusul*, Beyrouth, 1988, IV/498-9, 504 ; Ibn al-Athīr, *al-Kâmil fī-l-Tâ'rikh*, 6<sup>e</sup> éd., Dâr Sâdir, Beyrouth, 1995, V/598 ; Ibn ʿIdhārī, *al-Bayân al-Mughrib fī akhbâr al-Andalus wa-l-Maghrib*, éd. G.-S. Colin et E. Lévi-Proveinçal, 3<sup>e</sup> éd., Beyrouth, 1983, I/75 ; Al-Nuwayrī, *Nihâyat al-arab fī funûn al-adab*, éd. H. Nassâr, Le Caire, 1983, XXIV/79 ; Ibn Khaldūn, *Kitâb al-ʿIbar wa dîwân al-mubtada' wa-l-khabar fī ʿayyâm al-ʿArab wa-l-ʿAjam wa-l-Barbar wa man ʿâsarahum min dhawī-l-sultân al-ʿakbar*, Beyrouth, s.d., IV/192 ; Ibn al-Wardī, *Ta'rikh*, Beyrouth, s. d., p 188 ; Ibn Abî Dînâr, *al-Mu'nis fī akhbâr Ifrīqiya wa Tûnis*, 3<sup>e</sup> éd. M. Shammâm, Tunis, 1967, p. 46.

9- Ibn al-Athīr, *al-Kâmil*, V/598 ; Ibn ʿIdhārī, *al-Bayân*, I/77 ; Al-Nuwayrī, *Nihâyat*, XXIV/79.

10- Ibn al-Athīr, *al-Kâmil*, V/598, mentionne une durée de trois ans seulement ; Ibn ʿIdhārī, *al-Bayân*, I/75, indique que durant son gouvernement, ʿUmar résida pendant trois ans et quelques mois à Kairouan, durant lesquels les affaires étaient bien établies, après quoi, il partit au Zâb ; Al-Nuwayrī, *Nihâyat*, XXIV/79 ; Ibn Abî Dînâr, *al-Mu'nis*, 46 ; Ibn Khaldūn, *ʿIbar*, IV/192, ne mentionne qu'une durée de trois ans.

L'Ifrīqiya sous les gouverneurs 'abbāsides





Puis, sur ordre du calife al-Mansûr, il se rendit au Zâb pour construire ou plutôt reconstruire la ville de Tubna<sup>11</sup>. Avant de quitter sa capitale, il confia le gouvernement de Kairouan à Habîb b. Habîb b. Yazîd al-Muhallabî. Dégarnie ainsi de ses troupes, l'Ifrîqiya connut alors la révolte des Berbères kharijites. Le commandant de Kairouan Habîb b. Habîb sortit pour les combattre, mais fut battu et perdit la vie. Par ailleurs, les Kharijites ibadites se rassemblèrent aux environs de Tripoli et prirent pour chef Abû Hâtîm Ya<sup>c</sup>qûb b. Habîb, surnommé Abû-Qâdim<sup>12</sup>. Al-Junayd b. Yâsir, le préfet de Tripoli, envoya khâzim b. Sulaymân, à la tête d'un corps de cavalerie, pour les combattre, mais ce dernier essuya une défaite et retourna auprès de son préfet<sup>13</sup>. Il demanda alors à 'Umar b. Hafis un renfort. Quatre cents cavaliers lui furent aussitôt envoyés sous le

11- Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/598 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/79, parle d'une lettre qui lui est parvenue. Certains chroniqueurs, comme Ibn Khaldûn, considèrent que 'Umar b. Hafis fonda la ville de Tubna en l'an 151 H. Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/192, indique que 'Umar partit au Zâb pour la construction d'une enceinte à la ville de Tubna. D'autres auteurs parlent d'une fortification de cette ville antique. Al-Bakrî, *Kitâb al-Masâlik wa-l-Mamâlik*, éd. A.P. Van Leeuwen et A. ferré, Carthage, 1992, II/711-2, nous rapporte « qu'on dit que [Tubna] fut bâtie par Abû Ja'far 'Umar b. Hafis al-Muhallabî, surnommé *Hizârmard*... À l'extra-muros de la ville, face à *bâb al-Fath*, s'étend un vaste champ, équivalant aux deux tiers de la ville, entouré d'une enceinte dont la construction est due à 'Umar b. Hafis ». Selon H. Fournel, *Les Berbères*, p. 370, note 4, b, « Le blocus de Tobnah par les armées berbères suivit d'assez près par l'arrivée de 'Omar-ibn-H'afs' dans cette ville pour que cet émir n'eût vraisemblablement pu que commencer le mur dont EL-Bekri lui attribue la construction ». Sur les travaux de 'Umar à Tubna voir A. Fenina, « Note sur un atelier monétaire peu connu et éphémère d'Ifrîqiya à l'époque des *wulât* 'abbâsides : al-Mahdiyya », article à paraître dans *Actes des journées d'étude « Documents et histoire »*, EPHE, Musée du Louvre (16 & 17 mai 2008), Paris, (à paraître).

12- Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/598 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/79 ; voir également Abû Zakariya' (m. après 471/1078), *Kitâb al-Sîra wa 'Akhbâr al-'A'imma*, éd. A. Ayoub, Tunis, 1985, p. 78, qui précise qu'Abû Hâtîm fut élevé à la dignité de *l'Imâma de la défense* en l'an 145 H., puis après quatre ans, il se révolta contre le pouvoir du préfet de Tripoli. En s'appuyant sur Zambaur, l'éditeur indique, p. 78, note 1, que la *wilâya* d'Abû Hâtîm s'étendit entre 154 H. et 160 H., succédant ainsi à la *wilâya* d'Abî-l-Khattâb (140-144 H.) et de 'Umar (144-154 H.). Voir al-Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, éd. M. Hassan, Tunis, 1995, p. 37, où il indique qu'Abû Hâtîm fut élevé à la dignité d'*Imâm* en l'an 154 H. ; ce qui semble être plus cohérent avec les faits rapportés relatifs au gouvernement de 'Umar b. Hafis ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/192 et VI/112.

13- Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/79 ; Voir Abû Zakariya', *Kitâb al-Sîra*, p. 79 ; al-Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, p. 37.

commandement de Khâlid b. Yazîd al-Muhallabî. Fort de ces troupes, il alla livrer bataille aux révoltés, mais il fut battu et obligé de se réfugier à Gabès<sup>14</sup>. ʿUmar b. Hafṣ lui envoya alors un nouveau renfort sous le commandement de Sulaymân b. ʿAbbâd al-Muhallabî. Mais les troupes du gouverneur d'Ifrîqiya furent à nouveau battues près de Gabès par l'armée d'Abû-Hâtîm<sup>15</sup> et forcées de regagner au plus vite Kairouan où le chef ibadite vint par la suite mettre le siège<sup>16</sup>. Pendant que le feu de la guerre se propageait dans toute l'Ifrîqiya<sup>17</sup>, « ʿUmar résidait au Zâb, occupé à édifier Tubna »<sup>18</sup>.

Le récit du fragment attribué à al-Raqîq nous informe que sous le gouvernement de ʿUmar b. Hafṣ<sup>19</sup> la révolte des Berbères kharijites, sufrîtes et ibâdites, « s'intensifia »<sup>20</sup>. Leur armée assiégea ʿUmar b. Hafṣ à Tubna, au Zâb<sup>21</sup>. Ibn ʿIdhârî, qui nous donne comme les autres compilateurs la composition de quelques armées parmi les douze corps d'armées kharijites assiégeant ʿUmar à Tubna, est le seul auteur à mentionner explicitement qu'il puise ces informations chez al-Raqîq. Il nous précise en outre, que ce dernier n'indique pas, en dehors des six corps cités -Abû Qurra le sufrîte avec 40000 hommes, Ibn Rustum l'ibadite avec 15000 hommes, Abû Hâtîm l'ibadite avec une armée nombreuse, ʿĀsim al-Sadrâtî l'ibadite avec 6000 hommes, al-Miswar al-Zanâtî l'ibadite avec 10000 hommes et ʿAbd al-Malik b. Sakardîd le sufrîte avec 2000 hommes<sup>22</sup>- les autres corps des douze d'armées :

14- Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/598-9 n'indique ni le nombre du renfort, ni le nom du commandant Khâlid ; Ibn ʿIdhârî, *al-Bayân*, I/75, en abrégant les faits relatifs à ces batailles, indique que les kharijites s'emparèrent de Tripoli ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/79 ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/192, /501, en abrégant ces batailles, indique que les kharijites s'emparèrent de Tripoli ; Voir al-Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, p. 37.

15- Voir al-Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, p. 37

16- Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/79, ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, trad. I/153 ; Voir al-Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, p. 37.

17- Ibn ʿIdhârî, *al-Bayân*, I/75 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/80.

18- Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/599.

19- Al-Raqîq (Ibrâhîm b. al-Qâsim), *Ta'rikh Ifrîqiya wa-l-Maghrib*, éd. M. Al-Kaâbi, Tunis, 1968, p. 142-146 ; 2<sup>e</sup> éd., Tunis, 2005, p. 173-180.

20- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 142/173 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/599.

21- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 143/173 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/599 ; Ibn ʿIdhârî, *al-Bayân*, I/75 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/80 ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/193 et VI/112.

22- Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/192, ne mentionne que l'armée d'Abû Qurra, d'Ibn Rustum et d'al-Miswar ainsi que d'autres kharijites de Sanhâja et de Zanâta et de Hawâra, puis,

« ...ainsi que d'autres groupes qu'al-Raqîq dit ne pas mentionner »<sup>23</sup>. Ibn Khaldûn quant à lui ne cite que cinq corps d'armées ; absent de sa liste °Âsim al-Sadrâtî. Il est surtout l'unique auteur à dénommer Jarîr b. Mas°ûd à la place d'Abû Hâtîm. Or l'auteur de notre fragment « anonyme », qui ne cite aucune source, n'indique curieusement pas la composition des armées assiégeant °Umar à Tubna ni leur nombre ; de son côté, l'éditeur de ce fragment ne signale aucune lacune dans le texte. Par ailleurs, al-Shammâkhî (m. 928/1522) cite explicitement al-Raqîq, pour son indication relative au chiffre de l'armée de °Âsim al-Sadrâtî (6000 hommes)<sup>24</sup> ; chiffre qui concorde parfaitement avec celui donné par Ibn °Idhârî et les autres compilateurs. La question de l'authenticité du fragment « anonyme » publié, que d'aucuns attribuent à al-Raqîq, mérite donc d'être à nouveau soulevée<sup>25</sup>. Faut-il par conséquent considérer, à la suite de M. Talbi<sup>26</sup> et contrairement à l'éditeur, à H.-R. Idris<sup>27</sup> et bien d'autres auteurs, que l'authenticité de ce fragment est « douteuse » ? Qu'il pourrait même s'agir d'un fragment écrit par un compilateur anonyme contemporain de nos chroniqueurs postérieurs, voire encore plus tardif ? C'est notre sentiment. Et si notre fragment renferme certaines informations, très peu nombreuses en réalité par rapport au récit d'al-Nuwayri, qui font défaut dans les autres chroniques, c'est que nos sources ont généralement pour méthode celle « *des ciseaux et du pot de colle* », selon l'heureuse expression de M. Talbi. Or, leurs « *ciseaux ne*

---

VI/112, indique que l'armée d'Ibn Rustum était composée de 6000 hommes, alors qu'il a donné auparavant le chiffre de 15000 hommes et que cette coalition comprenait aussi, outre Abû Qurra, Ibn Rustum, al-Miswar, Jarîr b. Mas°ûd et °Abd al-Malik b. Sakardîd al-sanhâjî avec 2000 hommes.

23- Ibn °Idhârî, *al-Bayân*, I, p. 75.

24- Voir al-Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, p. 47.

25- Sur ce problème voir M. Talbi, « Un nouveau fragment de l'histoire de l'Occident musulman (62-196/682-812). L'épopée d'al-Kâhina », dans M. Talbi, *Études d'histoire ifriqiyenne et de la civilisation musulmane médiévale*, Tunis, 1982, p. 125-167 ; étude initialement publiée dans *Les Cahiers de Tunisie*, n° 73-74, 1971, p. 19-52 ; voir également du même auteur « A propos d'Ibn al-Raqîq », pp. 169-184.

26- Talbi (M.), « Un nouveau fragment », p. 167, précise « qu'en somme, nous avons affaire à un fragment d'une compilation anonyme qui ne peut être attribué avec certitude à aucun auteur connu ».

27- Idris (H.-R.), « al-Raqîq, Ta'rih Ifriqiya wa-l-Magrib », *REI*, T. XXXVII, 1969, p. 372-3, où il soutient que « L'authenticité du texte ne faisait pas de doute » ; voir M. Talbi, « Un nouveau fragment », p. 125, note, 3.

sont pas seulement maladroits, ils sont aussi engagés, lorsqu'ils n'obéissent pas plus simplement au souci de piquer la curiosité du lecteur et de le distraire, souci qui nous prive souvent de l'essentiel au profit de l'anecdotique »<sup>28</sup>. Bien plus, « Les coups de ciseaux ne s'exercent pas tous ainsi aux mêmes endroits »<sup>29</sup>. On ne saurait mieux dire pour expliquer l'absence de certaines informations, figurant dans le récit du fragment anonyme, des autres sources.

Tout compte fait, devant sans doute le nombre très élevé des armés kharijites assiégeant Tubna, ʿUmar b. Hafṣ eut recours à l'intrigue pour semer la discorde dans les rangs ennemis et les emmener à abandonner le siège<sup>30</sup>. Moyennant une somme d'argent de 4000 dirhams et des vêtements<sup>31</sup>, il soudoya le fils d'Abû Qurra afin de pousser les Sufrites à abandonner le siège. Selon d'autres versions, il avança la somme de 40000 dirhams à Abû Qurra, mais sans parvenir à acheter sa vénalité et ce n'est qu'après que la somme de quatre mille dirhams a été avancée ; selon certains à son fils et selon d'autres à son frère<sup>32</sup>. Après le départ de ces derniers vers leur lointaine ville de Tlemcen, il envoya un détachement de quinze cents hommes, sous le commandement de Maʿmar b. ʿĪsâ al-ʿAbdī, combattre Ibn Rustum et ses quinze milles hommes, qui se trouvaient curieusement à Tahûda, soit à quelques lieux de Tubna<sup>33</sup>. Ibn Rustum, après avoir perdu 300 hommes -3000 hommes selon d'autres sources- essuya une défaite et repartit de son côté vers Tâhîrt. ʿUmar b. Hafṣ confia alors le commandement de Tubna à al-Muhannaʿ b. al-Mukhârîq et se mit aussitôt en mouvement vers Kairouan. Ayant appris le départ de ʿUmar pour Kairouan, Abû Qurra, à la tête de nombreuses

28- Talbi (M.), *l'Emirat*, p. 12.

29- Talbi (M.), *l'Emirat*, p. 13.

30- La plupart des études historiques parlent d'une coalition entre les kharijites sufrites et ibadites. Voir, par exemple, M. I. Abd al-Râziq, *al-Khawârij fî bilâd al-Maghrib hattâ muntasaf al-qarn al-râbiʿ*, 2<sup>e</sup> éd., Le Caire, 1986, p. 79.

31- Al-Raqîq, *Taʿrîkh*, p. 143/174.

32- Voir al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/80 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/599, avance le chiffre de 60000 dirhams proposés au chef sufrite, puis 4000 à son frère ; Ibn ʿIdhârî, *al-Bayân*, I/76, ne donne aucune indication sur la somme proposée à Abû Qurra, puis à son frère ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/193 et VI/112, parle de 40000 dirhams donnés à Abû Qurra ainsi que 4000 dirhams à son fils.

33- Al-Raqîq, *Taʿrîkh*, p. 143/174 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/599 ; Ibn ʿIdhârî, *al-Bayân*, I/76 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/81 ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/193 et VI/112.

troupes, revint à Tubna et assiégea al-Muhanna' ; mais ce dernier parvint à le vaincre et pilla son camp.

Par ailleurs, Kairouan était depuis huit mois assiégée par le kharijite ibadite Abû Hâtîm<sup>34</sup>. Curieusement, nos sources nous indiquent, quelques lignes auparavant, que ce dernier faisait partie, avec de nombreuses troupes, de la « coalition » assiégeant °Umar à Tubna<sup>35</sup>. Pour quelle raison a-t-il quitté le siège de Tubna pour celui de Kairouan ? Nous l'ignorons. Nos sources ibadites indiquent cependant, qu'après ses nombreuses victoires sur les troupes du préfet de Tripoli, il occupa cette ville, où il y demeura pendant un mois de l'an 154 H., avant de partir directement mettre le siège devant Kairouan<sup>36</sup>. Tout porte à croire donc, que, contrairement à certaines assertions, Abû Hâtîm ne faisait pas partie des armées kharijites assiégeant Tubna. D'ailleurs, Ibn Khaldûn ne le mentionne pas sur sa liste des douze corps d'armées. Ce serait, par ailleurs, le cas pour l'ibadite °Âsim al-Sadrâtî, qui, selon certaines traditions, mourut lors du siège de Kairouan en l'an 141 H.<sup>37</sup> Finalement, que reste-t-il de cette « coalition » kharijite, entre les deux sectes supposées ennemies, sufrite et ibadite ?<sup>38</sup> Sur la liste des douze corps d'armées mentionnés par certaines sources, nous n'en connaissons malheureusement que six, au mieux sept. Or sur ces six corps, dont deux uniquement sont sufrites, nous venons de relever quelques incohérences dans le récit présenté par nos sources : Ibn Rustum se trouvait loin de Tubna, Abû Hâtîm était à Kairouan et °Âsim al-Sadrâtî mort. En revanche, sur l'armée de 10000 hommes d'Ibn Miswar, nos sources ne donnent pas de précisions nous permettant de savoir où elle se trouvait lors du siège de Tubna. La « coalition » entre les deux sectes

34- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 143/174 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/600 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/81 ; voir Abû Zakariyâ', *Kitâb al-Sîra*, p. 80, qui indique que le siège de Kairouan par Abû Hâtîm dura un an, tout en parlant du gouvernement d'al-'Ash'ath ; al-Shammâkhî, *Kitâb al-Sîra*, p. 38, indique que le siège dura quelques mois, « ou plutôt un an ».

35- Ibn °Idhârî, *al-Bayân*, I, p. 75 ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/193 indique qu'après l'échec du siège de Tubna, Abû Hâtîm se dirigea vers Kairouan pour l'assiéger. Évidemment cette version ne peut être retenue du fait que le siège de Kairoaun dura huit mois.

36- al-Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, p. 37.

37- al-Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, pp. 46-47 ; Abû Zakariyâ', *Kitâb al-Sîra*, p. 68 ; voir M. Talbi, « La conversion », p. 45.

38- Rappelons cet épisode des relations conflictuelles entre les deux sectes kharijites, lors que l'*Imâm* ibadite Abû-l-Khattâb (m. 144/761-2) attaqua, en 140/758, les Warfajûma, supposés être des Sufrites, à Kairouan, qui venaient de s'emparer de cette ville.

berbères kharijites, Sufrites et Ibadites, comme nos sources semblent nous inciter à croire, est donc peu probable<sup>39</sup>. Il est certain en revanche que la révolte des uns appelle la révolte des autres. Chacune des deux sectes cherchait sans doute, après l'échec tout proche de leurs révoltes respectives sous le gouvernement d'Ibn al-Ash'ath, à profiter de la situation des armées du gouverneur d'Ifrîqiya pour reprendre la lutte et étendre leur autorité. D'autre part, les deux sectes kharidjites engagés dans la révolte ne pouvaient rester sans rien faire face à la fortification de Tubna, qui représentait une menace réelle contre les visées indépendantistes des uns comme des autres. Cette ville occupe en effet une position stratégique entre l'Ifrîqiya et le reste du Maghreb. Elle est surtout considérée par certains comme un « verrou » contre la poussée des Berbères réfractaires. Cette place forte avait joué depuis longtemps le rôle d'une base avancée de l'Ifrîqiya dans le pays berbère hostile, où commençaient à se constituer des royaumes autonomes. Tout compte fait, sans qu'il y ait vraisemblablement une entente explicite entre les deux sectes kharijites, 'Umar b. Hafs se trouvait de fait assiégé de toute part à Tubna par les kharijites et coupé ainsi de sa capitale Kairouan. Qu'une coordination, du moins tacite, entre les deux parties ait existé, cela semble être plus que vraisemblable<sup>40</sup>. Face à un ennemi commun, on ne voulait pas de toute évidence rivaliser dans l'immédiat le territoire à conquérir. Si cette interprétation est irrecevable, il faudrait alors chercher les raisons de la discorde entre les deux sectes kharijites. Le pseudo al-Raqîq, qui fait allusion à cette éventuelle « coalition » sufrito-ibadite à Tubna contre le gouverneur d'Ifrîqiya, explique l'échec de la « coalition » non pas par des faits d'armes, mais par les intrigues de 'Umar. Mais qui de ces deux sectes déclencha le premier la révolte, devenue par la suite générale ?

Le siège de la ville de Kairouan fut donc long et insupportable aux habitants de la ville, qui se trouvaient de la sorte dans une situation difficile : lorsque les vivres se trouvaient totalement épuisés, ils étaient

39- La plupart des historiens qui ont évoqué cet épisode de l'histoire du Maghreb admettent sans discussion l'idée d'une coalition entre les Sufrites et les Ibadites. Voir par exemple E. Savage, *A gateway to hell, a gateway to paradise. The North African response to the Arab conquest*, Princeton/New Jersey, 1997, p. 123.

40- Voir Talbi (M.), « La conversion », p. 32, où il précisait au sujet de l'implantation des kharijites au Maghreb « *Tout se passa par ailleurs comme s'ils s'étaient partagé le Maghreb en deux zones d'influence distinctes : les Sufrites à l'Ouest de Kairouan, et les Ibadites à l'Est* ».

amenés à manger montures et chiens<sup>41</sup>. Livrés à la famine, durant huit mois de siège, certains habitants choisirent même de regagner le camp ennemi<sup>42</sup>. Ayant parvenu à se dégager du blocus de Tubna, °Umar b. Hafṣ marcha aussitôt, à la tête de sept cents cavaliers, sur Kairouan afin de lui porter secours<sup>43</sup>. Il réussit à pénétrer dans cette ville et à l'approvisionner, puis il subit lui-même le siège des Kharijites, fort de 130000 hommes<sup>44</sup>, tout en leur livrant de nombreuses batailles<sup>45</sup>. Mais, la situation devenait de plus en plus intenable, et, pis encore, difficile à maîtriser. Ainsi, lorsque °Umar b. Hafṣ apprit l'envoi par le calife de son cousin éloigné Yazīd b. Hâtīm, à la tête de 60000 hommes, il préféra livrer aux kharijites l'ultime bataille, qui entraîna sa mort. Ce fait est survenu, d'après notre chroniqueur, le samedi du milieu du mois de dhû-l-qa<sup>c</sup>da de l'an 154/novembre 771. Ibn °Idhârî et al-Nuwayrî, de leur côté, fixent la date de la mort de °Umar b. Hafṣ à la même année et le même jour, mais au mois de dhû-l-Hijja<sup>46</sup> ; alors que les sources les plus anciennes fixent à tort la date de cet événement en l'an 153 H.<sup>47</sup>

- 
- 41- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 143-144/174 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/600 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/81.
- 42- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 144/175 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/600 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/81.
- 43- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 144 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/600, parle d'al-Harîsh à la tête de 700 cavaliers, comme corps expéditionnaire, allant à la rencontre des Kharijite ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, p. 81 ; trad. De Slane, p. 379 ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, /501, parle de 350000 dont 35000 cavaliers.
- 44- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 144/175 ; à la page suivante, il avance le chiffre de 350000, dont 85000 cavaliers ; Ibn °Idhârî, *al-Bayân*, I/76 ne donne que le chiffre de 130000 hommes, mais indique à la page suivante que, selon Ibn Qattân, le nombre de l'armée kharijite serait de 350000 dont 35000 cavaliers ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/82 ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, VI/113,
- 45- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 144-145/175 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/600 ; Ibn °Idhârî, *al-Bayân*, I/77 ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/85, trad. De Slane, p. 379.
- 46- Al-Raqîq, *Ta'rikh*, p. 146/177 ; Ibn al-Athîr, *al-Kâmil*, V/600, n'indique pas le jour ; Ibn °Idhârî, *al-Bayân*, I/76, n'indique pas le jour ; Al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/83 ; Ibn Khaldûn, *Ibar*, IV/193, n'indique ni le jour ni le mois, mais précise que ce fut à la fin de l'année, puis, VI/113, précise que la mort est survenue à quelques jours de la fin de l'année. D'autres sources avancent l'an 153 H. comme date du décès de °Umar b. Hafṣ.
- 47- al-Ya<sup>c</sup>qûbî (m. entre 284 et 292/897-905), *Ta'rikh*, II/386 ; Al-Tabarî, *Ta'rikh al-Umam wa-l-Mulûk*, Beyrouth, 1988, IV/504 ; Ibn Qattân, *Nadhîm al-Jummân*, Beyrouth, 1990, p. 41. Voir Ibn °Idhârî, *al-Bayân*, I/77.

Cette version des faits à quelques détails près et dans des termes quasi identiques, se retrouve dans les récits des chroniqueurs ayant évoqué cet épisode de l'histoire de l'Ifrîqiya : Ibn al-Athîr, Ibn ʿIdhârî, al-Nuwayrî et Ibn Khaldûn. Al Nuwayrî nous en donne cependant la version la plus détaillée. On ne peut manquer de relever, à la suite de G. Marçais, de M. Talbi, et de bien d'autres historiens, qu'il convient d'être prudent dans l'utilisation des données de nos sources textuelles. Il suffit de mentionner ici les chiffres avancés en particulier sur le nombre de soldats engagés dans les batailles. Des réserves peuvent ainsi être formulées à l'encontre des chiffres avancés par nos chroniqueurs<sup>48</sup>. Bien que l'armée de la « coalition » kharijite ait été de loin plus nombreuse que celle du gouverneur -contre 15500 soldats défendant Tubna, les Kharijites disposaient de plus de 73000 soldats- ʿUmar parvint à mettre en échec cette forte armée et à dégager Tubna du siège en semant la désunion dans les rangs ennemis et non pas à la suite d'un combat. En revanche, s'il perdit le siège de Kairouan, c'est que l'armée des kharijites ibadites était encore plus nombreuse : 130000, voire, selon d'autres versions, 350000 hommes, dont 35000 ou bien 85000 cavaliers<sup>49</sup>. Relevons au passage, mis à part les centaines de milliers, l'exactitude des deux chiffres. La somme d'argent avancée à Abû Qurra est de 40000 dirhams et de 4000 dirhams pour son fils ou son frère. D'autre part, le nombre de morts parmi l'armée d'Ibn Rustum à Tahûda est de 300 hommes et pour d'autres versions de 3000 hommes. Apprécions encore une fois l'exactitude des chiffres, sauf pour les milliers, entre les 15000 soldats pour l'armée d'Ibn Rustum et les 1500 soldats pour celle de ʿUmar. Bien qu'ils soient dix fois moins nombreux ces derniers parviennent néanmoins à remporter la victoire. Difficile d'accorder crédits à ces chiffres, en dépit du fait que nous soyons conscient que, pour certaines indications, les copistes y sont vraisemblablement pour quelque chose.

On ne peut manquer également de relever que, dans le récit de nos chroniqueurs sunnites, le personnage de ʿUmar b Hafîs, bien que souvent éclipsé par celui de Yazîd b. Hâtim al-Muhallabî, est d'emblé glorifié<sup>50</sup>.

---

48- Marçais (G.), *Tlemcen*, rééd. de l'ouvrage paru en 1950, Blida, 2003, p. 13.

49- Ibn Khaldûn, *Ibar*, VI/113 ; L'anonyme de *Mafâkhir al Barbar*, éd. A.Q. Bûbâya, Rabat, 2005, p. 141.

50- En suivant cette version, certains historiens présentent une image assez flatteuse de ʿUmar b. Hafîs. Voir par exemple H. Mu'nis, *Târikh*, I/175-177.



Tous ou presque commencent leur récit en indiquant que ʿUmar b. Hafṣ est surnommé *Hazārimard*, ce terme persan signifie, selon Ibn al-Athīr, al-Nuwayrī, et d'autres, mille hommes. Ensuite on énumère les gestes héroïques de cet « homme distingué par sa bravoure »<sup>51</sup> contre les révoltés kharijites. Lors qu'al-Mansūr apprit la mort d'al-Aghlab et craignant pour l'avenir de la présence arabe en Ifrīqiya, menacée par les menées kharijites, il dut choisir pour lui succéder un homme d'envergure, connu pour sa bravoure et sa longue expérience. Il confia le gouvernement d'Ifrīqiya à ʿUmar b. Hafṣ b. ʿUthmān b. Qabīsa b. Abī Sufra. De cette noble famille est issu al-Muhallab b. Abī Sufra (m. 82/701), qui était connu, lui aussi, pour sa bravoure lors des nombreuses batailles livrées aux kharijites d'Orient<sup>52</sup>. Avant d'être nommé gouverneur d'Ifrīqiya, ʿUmar b. Hafṣ gouvernait depuis 142/759 la province du Sind, située entre l'Inde, Kirman et le Sijestān<sup>53</sup>. Il fut remplacé en l'an 151/768 à la tête de cette province par Hishām b. ʿUmar al-Thaʿlabī.<sup>54</sup> Al-Mansūr aurait préféré ainsi l'envoyer en Ifrīqiya combattre, comme son arrière-grand-oncle al-Muhallab b. Abī Sufra, les kharijites<sup>55</sup>. Nul doute que le choix d'al-Mansūr semble relever de considérations hautement politiques. D'après al-Tabarī (m. 311/922), ʿUmar b. Hafṣ était soupçonné d'avoir de la sympathie pour les shiites<sup>56</sup>. Ce serait peut-être là la raison qui a prévalu pour le destituer de son poste de la province du Sind et de l'éloigner de la scène orientale. Mais vu que le calife, d'après al-Balādhurī, avait de l'estime pour ʿUmar b. Hafṣ et qu'il le considérait, vraisemblablement, comme l'adversaire tout désigné des kharijites pour rétablir l'ordre en Ifrīqiya et maintenir la tranquillité dans cette province souvent ébranlée par des mouvements de sécessions, il ne l'a pas disgracié.

51- Ibn ʿIdhārī, *al-Bayān*, I, p. 75. Voir également Ibn Abī Dīnār, *al-Muʿnis*, p. 46.

52- Al-Abbood (N. T.), *The Muhallabs. Their role in history until the mid-fourth century A. H.*, Bagdad, 1979, p. 21-81.

53- Sur le passé de ʿUmar b. Hafṣ avant d'être nommé gouverneur d'Ifrīqiya voir l'anonyme de *'Akhbār al-dawla al-ʿAbbāsiya*, 2 éd. A. A Douri et A. J. al-Muttalabī, Beyrouth, 1997, p. 337-338 ; Ibn al-Wardī, *Tāʾrikh*, p. 188 ; Al-Tabarī, *Tāʾrikh*, IV/498-9

54- Al-Tabarī, *Tāʾrikh*, IV/498-9

55- Marçais (G.), *La Berbérie musulmane et l'Orient au Moyen Âge*, Casablanca, 2003, p. 53 ; N. T. Al-Abbood, *The Muhallabs*, p. 180.

56- Al-Abbood (N. T.), *The Muhallabs*, p. 154.

À l'inverse de ses prédécesseurs de l'époque abbâsîde, ce prestigieux gouverneur vint prendre possession de sa nouvelle province, rappelons-le, à la tête d'une escorte de cinq cents cavaliers seulement, alors que la province d'Ifrîqiya était sérieusement menacée par la révolte des Berbères kharijites. Il est vrai que ses prédécesseurs Ibn al-Ash<sup>c</sup>ath et al-Aghlab avaient péniblement pacifié le pays et parvenus à rétablir les routes, surtout celles menant d'Égypte vers l'Ifrîqiya<sup>57</sup>. Car comme le fait remarquer M. Talbi « la défense de Tripoli –couloir de communication entre l'Est et l'Ouest- était vitale pour maintenir la liaison entre Kairouan et le siège du califat »<sup>58</sup>. À preuve, après la mort d'al-Aghlab en l'an 150/767, son successeur par intérim, al-Mukhâriq n'avait pas connu, en dehors de la révolte menée par le général du *jund* arabe al-Hasan b. Harb al-Kindî, de révolte des Berbères.

Nos sources ne laissent donc pas passer une occasion pour montrer que lors de ses nombreuses batailles contre les kharijites °Umar b. Hafs était toujours accompagné d'un nombre infiniment inférieur de soldats par rapport à ceux de ses adversaires. N'eût été l'opposition de ses généraux, il aurait affronté, avec une armée faible en nombre, l'armée considérable des kharijites, assiégeant Tubna. Héroïque également, lorsqu'il préféra mourir au combat le glaive à la main au lieu d'être sauvé par l'armée envoyée par le calife. En apprenant en effet l'envoi par le calife du muhallabide Yazîd b. Hâtîm, il s'exclama : « nul besoin de vivre encore après cela... Que les femmes d'al-<sup>c</sup>Atîk - de la tribu Azd al-<sup>c</sup>Atîk d'où est issu les Muhallabites dont Yazîd b. Hâtîm et les banû Qabîsa dont °Umar b. Hafs-<sup>59</sup> aient à dire plus tard que Yazîd vint me dégager du siège... Ce n'est, après tout, qu'un sommeil et je resurgirais après, le jour du jugement dernier »<sup>60</sup>. Sa vertu guerrière et sa bravoure ne peuvent l'inciter qu'à se sacrifier le glaive à la main au lieu d'être humilié en concédant à un cousin éloigné l'honneur de

57- Djaït (H.), « La conquête arabe et la wilâya », dans *Histoire de la Tunisie. Le Moyen Âge*, STD, Tunis, s.d., pp. 88-9, précise que « sous le gouvernement d'Ibn al-As'at, la révolte kharijite fut momentanément exténuée. En 148 H., al-Aghlab b. Sâlim fut investi, à la place d'Ibn al-As'at, contraint d'abandonner son poste, décédé en 150/767 ».

58- Talbi, *L'Emirat*, 58.

59- Les Muhallabides sont issus de la tribu d'Azd al-<sup>c</sup>Atîk, qui est d'origine yéménite mais installée à une certaine date dans la région d'Oman et d'al-Bahreïn. Puis, ils émigrèrent à la ville d'al-Basra, lorsqu'elle fut fondée.

60- al-Raîqî, *Ta'rikh*, pp. 145-146/177 ; voir également al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/83.

le délivrer de son impasse, et de lui ravir son poste en devenant, à sa place, le *primus inter pares* parmi les Arabes d'Ifrîqiya. Son échec à dégager le siège de Kairouan est tout naturellement justifiable, car face à une imposante armée forte de 130000, voire beaucoup plus nombreuse encore comme on l'a vu, il ne pouvait raisonnablement pas y faire face ; cela aurait été un exploit hors du commun.

## II- Problèmes chronologiques

Le récit de la révolte des Berbères kharijites sous le bref gouvernement de 'Umar b. Hafs, pose donc un certain nombre de problèmes historiographiques et chronologiques. Dans le récit de ces événements, comme pour bien d'autres faits historiques, nos sources textuelles « fourmillent » de confusions et de contradictions. Il suffit de rappeler ici quelques faits difficiles à situer chronologiquement. Nous ne savons pas en quelle année le gouverneur d'Ifrîqiya reçut l'ordre du calife al-Mansûr de se rendre au Zâb pour reconstruire la ville de Tubna. Nous ignorons également, à quel moment précis cet ordre fut exécuté. Nous ne savons pas non plus, quand exactement les Berbères kharijites s'étaient révoltés contre le *wâlî* d'Ifrîqiya ? Nos sources, bien que confuses, semblent indiquer que la révolte eut lieu après le départ de 'Umar pour Tubna. Nul doute que cela fut le cas. Aucune source n'indique qu'elle eut lieu au moment où 'Umar se trouvait à Kairouan et d'autre part, il est clair qu'elle fut suscitée par son départ vers le Zâb et son séjour prolongé loin de sa capitale. Laquelle parmi les deux sectes kharijites était la première à se révolter : les Ibadites ou bien les Sufrites ? Combien de temps la révolte a-t-elle duré ? Et quelles étaient ses différentes péripéties ?

Si nos sources s'accordent à dire que sous 'Umar b. Hafs, la paix régna en Ifrîqiya, elles ne relatent que les multiples péripéties de la révolte des Berbères kharijites sous un bref gouvernement qui ne dura que trois ans, dix mois et quinze jours, voire, selon la version du pseudo al-Raqîq, un mois en moins (soit entre *safar* 151/768 et *mi-dhu-l-hijja* 154/771 au plus tard) ? Ce qui laisse supposer que ce gouvernement « coïncida avec une recrudescence des menées kharijites »<sup>61</sup>. Le nombre élevé de batailles qu'il livra aux révoltés jusqu'à sa mort et l'arrivée du secours d'Orient, sous la conduite de Yazîd b. Hâtîm, était, selon nos sources, de 375 ; soit durant plus d'une année si nous comptons une

---

61- Djaït (H.), « La conquête arabe », *op.cit.*, p. 89.

bataille par jour et plus de six mois si nous comptons deux batailles « aux extrémités » d'une journée<sup>62</sup>. Nous avons déjà relevé ci-dessus une forte tendance de nos sources à glorifier le personnage de ʿUmar b. Hafṣ et émis des réserves quant aux chiffres avancés par ces mêmes sources, mais peut-on rapprocher ces deux versions, *a priori* contradictoires ?

Selon Ibn Khaldūn, la révolte des Berbères Kharijites éclata en Tripolitaine en l'an 151 H. Or cette date, comme l'a déjà noté H. Fournel<sup>63</sup>, est démentie ailleurs par Ibn Khaldūn lui-même lorsqu'il indique que le calme régnait en Ifrîqiya durant les trois années du règne de ʿUmar b. Hafṣ. L'anonyme de *Mafâkhir al Barbar* œuvre compilée en 712/1312, signale de son côté qu'Abû Hâtim se révolta en l'an 150 H.<sup>64</sup>. Outre le fait que cette date soit antérieure au gouvernement de ʿUmar b. Hafṣ et coïncide avec la période de la révolte du *jund* arabe contre le gouverneur al-Aghlab, al-Shammâkhî mentionne que ce chef ibadite fut investi du titre d'*imâm de la défense* en l'an 154 H.<sup>65</sup> ; chez d'autres auteurs ibadites, nous trouvons la date de 145 H. pour cette investiture. Par ailleurs, nos plus anciennes sources, exclusivement orientales, nous donnent généralement une version très confuse<sup>66</sup>. Al-Balâdhurî (m. avant 302/915 peut être en 279/892), contrairement à toutes les sources, indique que dès sa nomination comme gouverneur d'Ifrîqiya, ʿUmar b. Hafṣ partit au pays des Berbères en conquérant et construisit une ville qu'il dénomma al-ʿAbbâsiyya ; une ville qui fut aussitôt détruite après sa mort<sup>67</sup>. Cet auteur ne donne aucune indication chronologique. Al-Yaʿqûbî (m. entre 284 et 292/897-905) se contente, quant à lui, de dire que peu de temps après son arrivée, alors que le calme était revenu en Ifrîqiya, ʿUmar fut assiégé à Kairouan par Abû Hâtim l'ibadite et ce jusqu'à sa mort. Ces deux auteurs évoquent laconiquement le bref gouvernement de ʿUmar b. Hafṣ et ne nous apprennent presque rien sur cet épisode de l'histoire du Maghreb, qui nous intéresse dans la présente étude. Alors que l'anonyme

62- al-Nuwayrî, *Nihâyat*, XXIV/81.

63- Fournel (H.), *Les Berbères*, p. 120, note 3.

64- L'anonyme de *Mafâkhir al Barbar*, p. 141.

65- Shammâkhî, *Kitâb al-Siyar*, 37.

66- Voir *al-'Uyûn wa-l-Hadâ'iq fî 'Akhbâr al Haqâ'iq*, T. III, éd. M. J. Goeje, Brill, 1871, pp. 264-5 ; Al-Tabarî, *Tâ'rikh*, IV/504.

67- Al-Balâdhurî, *Futûh al-buldân*, éd. Dâr al-Kutub al-ʿArabiyya, Beyrouth, s. d., p. 234 ; voir A. Fenina, « À propos de la fondation de la ville d'al-ʿAbbâsiyya en Ifrîqiya », en arabe, *RTSS*, n°134, 2007, pp. 17-44.

d'*al-ʿUyûn wa-l-Hadâ'iq*<sup>68</sup> mentionne que la révolte des kharijites ibadites au Maghreb fut en l'an 153/770.

Ces sources qui donnent le récit le plus succinct sur le gouvernement de ʿUmar b. Hafṣ s'accordent à dire que la révolte fut d'abord menée par les Ibadites<sup>69</sup>. En se référant à al-Raḳīq et ʿArīb, Ibn ʿIdhârī avance la même date pour la révolte des deux sectes kharijites<sup>70</sup>. Après avoir résumé les événements qui eurent lieu sous le gouvernement de ʿUmar b. Hafṣ, il revient aux faits en signalant année par année, selon le procédé des annales, le déroulement des événements. En 151 H., il n'enregistre aucun événement digne d'être narré en dehors de la nomination du gouverneur. En 152 H., eurent lieu les événements qu'il résuma dans son précédent récit. Or, en l'année 153 H., il fixe la date de la révolte des kharijites. Bien plus, lorsqu'il écrit sur la révolte des Sufrites, il affirme qu'Abû Qurra partit de Tlemcen, à la tête d'un nombre considérable de berbères, en direction de Kairouan! Et après avoir conclu un accord avec ʿUmar b. Hafṣ, il repartit. Peut-on conclure qu'avant de mettre le siège devant Tubna, Abû Qurra assiégea d'abord Kairouan? Il est difficile de répondre à cette interrogation, surtout que l'information ne figure nulle part dans les autres sources qui évoquent cet épisode. Il pourrait s'agir, vraisemblablement, d'une erreur, soit de l'auteur soit du copiste, qui, au lieu d'écrire Tubna, écrivit Kairouan. L'auteur de *Siyar Mashâyikh jabal Nafûsa*, place la révolte en l'an 154 H.<sup>71</sup> En revanche, les autres chroniques, ne livrent aucune date. Elles nous incitent toutefois à croire qu'elle s'est déclenchée après une période de trois ans et quelques mois du gouvernement de ʿUmar b. Hafṣ, probablement au début de l'an 154 H. Le récit du déroulement des événements tel qu'il est rapporté nous incite également à croire que c'est dans la Tripolitaine que les Berbères kharijites se seraient d'abord révoltés; sous la conduite d'Abû Hâtim, ils défirent les troupes de ʿUmar, s'emparèrent de la ville de Tripoli et allèrent mettre le siège devant Kairouan.

68- Anonyme, *al-ʿUyûn*, III/264.

69- al-Balâdhurî, *Futûh*, p. 234; al-Yaʿqûbî, *Tâ'rikh*, II/386; Anonyme, *al-ʿUyûn*, III/264; Al-Tabarî, *Tâ'rikh* IV/504.

70- Ibn ʿIdhârî, *al-Bayân*, I/77-78.

71- Cité par Saʿd Zaghoul, *Tâ'rikh al-Maghrib al-ʿArabî*, 2<sup>e</sup> éd., Alexandrie, 1979, p. 351.

Les multiples incohérences des récits de nos sources sont passées presque inaperçues dans les études historiques. Certains auteurs se sont contentés le plus souvent de reproduire ou de résumer le récit des chroniqueurs<sup>72</sup>, tant il est difficile de démêler chronologiquement les faits évoqués dans un cadre temporel extrêmement court ; les historiens cherchent avant tout à brosser un tableau général de la révolte et ne se sont guère souciés de situer l'événement pendant une année bien précise. Aussi, la date adoptée par les historiens modernes diffère selon la source suivie<sup>73</sup>. En raison des confusions, des contradictions et du manque de précision des sources, les études historiques ne sont pas unanimes quant à la chronologie de la révolte.

En s'appuyant sur le récit d'Ibn Khaldûn, A. Cheddadi<sup>74</sup>, comme bien d'autres auteurs<sup>75</sup>, considère que la révolte des Berbères kharijites éclata en l'an 151/768 dans la Tripolitaine. Il y a plus d'un siècle, H. Fournel avait relevé qu'Ibn Khaldûn se contredisait quant aux trois années de paix dont avait joui l'Ifrîqiya sous le gouvernement de 'Umar b. Hafs. C'est pour cette raison d'ailleurs qu'il fixe lui-même la date du commencement de la révolte en l'an 154 H.<sup>76</sup> Quelques lignes plus loin, il nous précise qu'« *on doit donc être très près de la vérité en plaçant en s'afar 154 la date à laquelle 'Omar-ibn-H'fs' reçut, du Khalife, l'ordre de se rendre dans le Zâb pour restaurer la ville de T'obnah, et en rebi-'l-aouel (du jeudi 21 février au vendredi 22 mars 771 de J. C.) la date de son départ pour cette destination* ». Nous reviendrons un peu plus loin sur cette assertion. Disons tout de suite, que si certains auteurs ne se préoccupent guère de ces problèmes chronologiques, ni d'ailleurs d'utiliser avec esprit critique les informations fournies par nos sources, certains parmi eux penchent pour l'an 153/770, alors que d'autres, toujours sans justifier leur choix, penchent pour l'an 154/771. D'autres encore, à l'image de nos sources, avancent des dates contradictoires. 'Abd

72- Voir par exemple H. Mu'nis, *Ta'rikh al-Maghrib wa hadhâratuhu*, t. I, Beyrouth, 1992, pp. 175-177.

73- Sa'âd Zaghoul, *Ta'rikh al-Maghrib*, p. 352, observe, à juste titre, que nos sources n'indiquent pas la succession des événements, mais se contentent de les résumer.

74- Ibn Khaldûn, éd. A. Cheddadi, vol. II, 1982, p. 501.

75- Voir par exemple M. Talbi, « La conversion », p. 45, où il date le siège de Kairouan par Abû Hâtim de l'an 151/768.

76- Fournel (H.), *Les Berbères*, p. 370, note 2.

al-Râziq, par exemple, date le siège de Tubna tantôt de l'an 153 H.<sup>77</sup> tantôt de l'an 151 H.<sup>78</sup> et enfin de l'an 154 H.<sup>79</sup> Alors que pour lui la révolte des Ibadites de la Tripolitaine date de l'an 150 H. Elle se serait même poursuivie au-delà de l'arrivée de °Umar en l'an 151 H., jusqu'au moment où les Ibadites, sous le commandement d'Abû Hâtîm, viennent mettre le siège devant Kairouan en l'an 153 H.<sup>80</sup> Puis, un peu plus loin, il date le siège de Kairouan de l'an 154 H.<sup>81</sup> La confusion est totale. Nous observons toutefois qu'aucun auteur, à notre connaissance, ne date la révolte de l'an 152 H.

Quant à la question de savoir si cette révolte kharijite serait d'abord sufrite ou bien ibadite, Sa°d Zaghoul, considère que « *les premières étincelles de la révolte éclatèrent au Zâb, ce qu'amena °Umar à s'y rendre afin de rétablir la situation ... Le feu de la révolte kharijite s'alluma alors dans l'ensemble du Maghreb* »<sup>82</sup>. D'autres historiens admettent que la révolte fut d'abord ibadite<sup>83</sup>. Tout compte fait et sans reprendre ce que nous avons déjà dit ci-dessus, il n'est pas interdit de supposer que la révolte fut d'abord ibadite. Après les batailles victorieuses dans la Tripolitaine, les Ibadites sous la conduite d'Abû Hâtîm se dirigèrent directement vers Kairouan, après que celle-ci fut dégarnie de ses troupes. « L'étincelle » qui alluma le feu dans le Maghreb aurait fort probablement éclaté d'abord dans la Tripolitaine. Les Sufrites de l'Ouest du Maghreb ainsi que les Ibadites de Tâhîrt se seraient précipités alors vers Tubna pour assiéger le gouverneur d'Ifrîqiya, qui se trouvait de la sorte dans une situation précaire. En se précipitant vers cette région, chacun d'eux cherchait surtout à conquérir du terrain. Les Sufrites d'Abû Qurra s'étaient retirés peu de temps après du siège. Quelles en étaient les raisons ? Le siège, se serait-il prolongé au-delà de leurs multiples attentes ? Se rendirent-ils compte que les Ibadites étaient mieux placés qu'eux pour gagner la guerre ? Nous penchons beaucoup plus pour cette dernière hypothèse. Ce serait la raison pour laquelle Abû Qurra accepta la forte somme qui lui avait été versée comme butin de

77- °Abd al-Râziq, p. 79 et 104,

78- *Ibid.*, p. 147.

79- *Ibid.*, p. 185.

80- *Ibid.*, p. 90.

81- *Ibid.*, p. 104.

82- Saad Zaghoul (A.), *Ta'rikh al-Maghrib*, p. 351.

83- Mu'nîs (H.), *Târikh*, I/175.

guerre. En effet, Il est difficile d'admettre que la transaction fut à son insu, et qu'il était forcé à rejoindre son armée, qui s'était retirée discrètement du champ de bataille. Il fallait attendre que le gouverneur d'Ifrîqiya, avec qui il avait conclu l'affaire, et que les troupes ibadites quittent le Zâb pour qu'il renouvelle sa tentative de conquérir cette région hautement stratégique.

Il nous reste enfin à préciser le cadre chronologique de cette révolte. En nous appuyant sur les témoignages numismatiques, nous pouvons dire d'abord que la révolte des Berbères kharijites sous °Umar b. Hafis n'éclata ni en l'an 151 H. ni l'année suivante. Durant l'an 151 H., °Umar résidait à Kairouan ; ni les sources textuelles ni les témoignages numismatiques n'attestent sa présence loin de sa capitale. Durant cette année, il frappa exclusivement des dirhams. Une frappe qui s'est poursuivie l'année suivante toujours à l'atelier d'al-°Abbâsiyya. Parallèlement à cette dernière émission d'argent, il frappe pour la première fois un fals à l'atelier monétaire d'al-Mahdiyya, que nous avons identifié par ailleurs avec la ville de Tubna<sup>84</sup>. Ce témoignage numismatique en bronze, portant à la fois son nom et la date de l'an 152 H., atteste-t-il de sa présence au Zâb en cette année ? C'est notre sentiment. D'aucuns cependant pourraient légitimement considérer que la frappe de ce fals pouvait être l'œuvre de son préfet du Zâb et par conséquent n'atteste nullement de la présence de °Umar dans cette région<sup>85</sup>. Rappelons nous cependant, que nos sources textuelles sont unanimes à indiquer que °Umar, sur ordre du calife, se rendit au Zâb pour construire, selon certains, et reconstruire ou fortifier, selon d'autres, la ville de Tubna. Cette frappe coïncide bel et bien avec le séjour de ce gouverneur dans cette région. C'est dans la ville de Tubna, rebaptisée pour la circonstance al-Mahdiyya sans doute par le gouverneur lui-même, qu'il frappe pour la

84- Fenina (A.), « Note sur un atelier monétaire inconnu et éphémère », à paraître ; voir également N. Lowick, *Early °Abbâsid coinage. A type corpus*, éd. E. Savage, Londres, 1998, n° 34, p. 302-3 et Shamma, *A catalogue of °Abbasid copper coins*, Londres, 1998, n° 1, p. 278.

85- Ibrâhîm b. al-Aghlab n'a frappé monnaie dans cette région du Zâb, dans l'atelier de Maghra, que lorsqu'il reçut la dignité de gouverneur de cette marche. Voir A. Fenina, « Éclairages sur un épisode obscur de la fondation de l'Émirat aghlabide et sur un atelier monétaire inconnu (Maghra) », dans *Actes du VIII<sup>e</sup> colloque international sur L'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord*, Tunis, 2003, pp. 517-530.



première fois ses *fulus*. Avant cette date, aucun préfet n'avait battu monnaie dans cette ville.

C'est à la lumière de nos sources numismatiques également, que nous pouvons d'ores et déjà dire avec certitude, contrairement à H. Fournel que l'ordre du calife lui était parvenu non pas en *safar* 154/février 771 mais, soit au courant de l'an 151 H., soit entre la fin de cette année et le début de l'an 152 H. Mais, si on peut être sûr que durant cette dernière année 'Umar se trouvait à Tubna, on ne peut bien évidemment être certain qu'il exécuta l'ordre du calife au début, au milieu ou à la fin de l'année en question. Certainement pas, comme l'avance H. Fournel, en *rabī'ā* I<sup>er</sup> 154/mars 771. En toute logique, le départ de 'Umar vers Tubna avait dû se situer au courant de l'année 152 H. au plus tard. La situation politique en Ifrîqiya semblait être calme en tout cas, durant ces deux années. Elle le fut sans doute encore en 153 H., du moins pour les premiers mois. C'est durant cette année en effet qu'il frappe de nouveau des *fulûs* à l'atelier d'al-Mahdiyya/Tubna<sup>86</sup>. Son séjour au Zâb pour reconstruire Tubna s'est prolongé certainement jusqu'en 153 H. La révolte ne semble pas avoir éclaté ou du moins ne semble pas avoir pris de l'ampleur pour se généraliser. Rappelons nous encore une fois que nos sources s'accordent à dire que l'Ifrîqiya, sous le gouvernement de 'Umar b. Hafṣ, jouissait durant trois ans d'une paix totale. Cette assertion n'est pas démentie par les témoignages numismatiques, puisque l'atelier d'al-Abbâsiyya continuait normalement à fonctionner en frappant les dirhams durant les trois années en question. Cette frappe s'est poursuivie même l'année d'après. Faut-il croire que la paix se prolongea encore « quelques mois » au-delà des trois ans ? Certes, nous datons le commencement de la révolte des Berbères ibadites en Tripolitaine, soit de la fin de l'an 153 H., soit du premier mois de l'an 154 H. Mais les nombreuses batailles qui eurent lieu dans cette région nécessitaient un certain temps et s'étaient ainsi sur un mois au moins sinon plus. Nos sources ibadites précisent rappelons-nous, qu'Abû Hâtîm demeura pendant un mois à Tripoli après avoir investi cette ville. Pour toutes ces considérations, il est peu probable que la révolte ait gagné Kairouan avant les premiers mois de l'an 154 H. Vraisemblablement, Kairouan n'avait

---

86- Fenina (A.), « Note sur un atelier monétaire inconnu et éphémère », à paraître ; voir également N. Lowick, *Early 'Abbâsid coinage*, n° 35, pp. 302-3, pl. 16 et Shamma, *A catalogue*, n° 2, p. 278.

pas connu le siège des Ibadites au cours des deux ou trois premiers mois de l'an 154 H. ; en témoigne la frappe de dirhams, portant cette date, dans l'atelier d'al-<sup>c</sup>Abbâsiyya. Cet atelier, il faut le rappeler, se trouve à trois ou quatre milles au Sud de la capitale Kairouan. La révolte n'a connu de l'ampleur que lorsque la « coalition » s'était formée au début de l'an 154 H., avec le siège de Tubna.

Après l'échec de la « coalition », tous les Ibadites se dirigèrent vers Kairouan, là où se trouvait Abû Hâtim depuis huit mois. Cette ville n'aurait pas été, en toute logique, assiégée avant *safar* ou *rabî<sup>c</sup>* I<sup>er</sup> de l'an 154 H., puisque les *darâhims* continuèrent à être frappés normalement pendant cette année. Une année, au début de laquelle, une imposante « coalition » de berbères kharijites s'était formée au Zâb pour mettre fin à l'autorité des Arabes. Sinon, comment peut-on expliquer la frappe de dirham en cette année ? Nos sources nous apprennent par ailleurs que, durant le siège de Kairouan, le Trésor public ne renfermait plus le moindre dirham. Le siège de cette ville se prolongea pendant huit mois avant que <sup>c</sup>Umar vienne lui porter secours. Mais, il fut assiégé à son tour avant de décider de forcer le blocus et de mourir ; soit en *mi-dhu-l-hijja* de l'an 154 H, soit un mois auparavant.

### Conclusion

En résumé, la nature des sources dont nous disposons ne « *permet pas de résoudre toutes les énigmes* »<sup>87</sup> concernant cet épisode de la révolte des kharijites. À l'évidence, dans le récit évoqué ci-dessus et à la lumière des sources consultées, les faits historiques réels sont mêlés aux faits légendaires<sup>88</sup>. Démêler les uns des autres, de l'avis de nombreux historiens, est une tâche difficile. Nos sources textuelles grouillent de faits légendaires, mais aussi manquent de précisions, surtout d'ordre chronologique ce qui a sans doute empêché tous ceux qui se sont penchés sur cette question de se faire une idée précise et surtout de suivre avec la précision nécessaire le déroulement des événements. Nos sources, quasi-exclusivement *sunnites*, se souciaient d'abord de présenter un portrait flatteur de <sup>c</sup>Umar b. Hafis en mettant en exergue ses exploits. Toutefois, à

87- Talbi (M.), *L'Emirat*, p. 15.

88- Vonderheyden (M.), *La Berbérie Orientale sous la dynastie des Benoû l-Arlab (800-909)*, Paris, 1927, p. 18 : « On y trouve un curieux mélange de renseignements vraisemblables et d'apparence authentiques et des récits manifestement légendaires. Le pis est que sur beaucoup de points il est impossible d'obtenir une certitude ».

la lumière des témoignages numismatiques, nous pouvons mieux cerner certains faits et par conséquent préciser davantage la fourchette chronologique des événements. En effet, les précieux repères chronologiques fournis par les sources numismatiques nous ont servi pour suivre les traces de ‘Umar b. Hafs à travers l’Ifriqiya. Il nous a été ainsi possible de mieux cerner le déroulement des événements.

Bien que pour certains faits la chronologie proposée de la révolte ne soit pas d’une précision absolue, nous sommes certain, en revanche, que durant les deux années consécutives de 152/689 et 153/670 ‘Umar b. Hafs se trouvait au Zâb. Nous pensons donc en toute logique que la rébellion kharijite eut lieu après le départ de ‘Umar au Zâb et qu’elle se situerait par conséquent avec certitude entre la fin de l’an 153 H. et le début de l’an 154 H. Mais, si elle s’était déclenchée en la Tripolitaine vers la fin de l’an 153 H., elle n’a pris l’ampleur qu’on lui connaît qu’au début de l’an 154 H. pour s’étendre de Tripoli à Kairouan en passant par Tubna à tout le Maghreb.

### Bibliographie

- Abd Al-Râziq (M.-I.), *Al-Khawârij fî bilâd al-Maghrib hattâ muntasaf al-qarn al-râba*<sup>c</sup>, 2<sup>e</sup> éd., Le Caire, 1986.
- Abû Zakariyâ (m. après 471/1078), *Kitâb al-Sîra wa ‘Akhbâr al-‘A’imma*, éd. A. Ayoub, Tunis, 1985.
- Al-Abbood (N. T.), *The Muhallabs. Their role in history until the mid-fourth century A. H.*, Baghdad, 1979 (texte arabe).
- Al-Bakrî (m. 487/1094), *Kitâb al-Masâlik wa-l-Mamâlik*, éd. A.P. Van Leeuwen et A. ferré, Carthage, 1992.
- Al-Baladhuri (m. avant 302/915), *Futûh al-buldân*, éd. Dâr al-Kutub al-‘Arabiyya, Beyrouth, s. d.
- Al-Nuwayri (m. 732/1331-2), *Nihâyat al-arab fî funûn al-adab*, éd. H. Nassâr, vol. XXIV, Le Caire, 1983.
- Al-Raqiq (m. après 418/1027-8), *Ta’rikh Ifriqiya wa-l-Maghrib*, éd. M. Al-Kaâbi, Tunis, 1968 ; 2<sup>e</sup> éd., Tunis, 2005.
- Al-Shammâkhî (m. 928/1522), *Kitâb al-Siyar*, éd. M. Hassan, Tunis, 1995.
- AL-Ya<sup>c</sup>qûbî (m. entre 284 et 292/897-905), *Tâ’rikh*, vol. II, éd. Dâr Sâdir, Beyrouth, s.d.

- 
- Anonyme (auteur du III<sup>e</sup>/IX<sup>e</sup> siècle), *'Akhbâr al-dawla al-<sup>c</sup>Abbâsiya*, 2 éd. A. A Douri et A. J. al-Muttalabî, Beyrouth, 1997.
  - Anonyme (auteur du IV-V<sup>e</sup>/X-XI<sup>e</sup> siècles), *al-<sup>c</sup>Uyûn wa-l-Hadâ'iq fî 'Akhbâr al Haqâ'iq*, T. III, éd. M. J. Goeje, Brill, 1871.
  - Anonyme (auteur dont l'œuvre est compilé en 712/1312), *Mafâkhir al Barbar*, éd. A. Q. Bûbâya, Rabat, 2005.
  - Djaït (H.), « La conquête arabe et la wilâya », dans *Histoire de la Tunisie. Le Moyen Âge*, STD, Tunis, 1960.
  - Fenina (A.), « Éclairages sur un épisode obscur de la fondation de l'Émirat aghlabide et sur un atelier monétaire inconnu (Maghra) », dans *Actes du VIII<sup>e</sup> colloque international sur L'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord*, Tunis, 2003, pp. 517-530.
  - Fenina (A.), « À propos de la fondation de la ville d'al-<sup>c</sup>Abbâsiya en Ifrîqiya », en arabe, *Revue Tunisienne de Sciences Sociales (RTSS)*, n°134, 2007, pp. 17-44.
  - Fenina (A.), « Note sur un atelier monétaire peu connu et éphémère d'Ifrîqiya à l'époque des *wulât* <sup>c</sup>abbâsides : al-Mahdiyya », article à paraître dans *Actes des journées d'étude « Documents et histoire »*, EPHE, Musée du Louvre, Paris 16 & 17 mai 2008.
  - Fournel (H.), *Les Berbères. Étude sur la conquête de l'Afrique par les Arabes*, vol. I, Paris, 1875.
  - Ibn Abî Dînâr (m. après 1110/1698-9), *al-Mu'nis fî 'akhbâr Ifrîqiya wa Tûnis*, 3<sup>e</sup> éd. M. Shammâm, Tunis, 1967.
  - Ibn Al-Athîr (m. 630/1233), *al-Kâmil fî -l-Tâ'rikh*, vol. V, 6<sup>e</sup> éd., Dâr Sâdir, Beyrouth, 1995.
  - Ibn Al-Wardi (m. 749 H.), *Ta'rikh*, Beyrouth, s.d.
  - Ibn <sup>c</sup>idârî (m. après 712/1312), *al-Bayân al-Mughrib fî akhbâr al-Andalus wa-l-Maghrib*, éd. G.-S. Colin et E. Lévi-Proveinçal, 4 vol., 3<sup>e</sup> éd., Beyrouth, 1983 ; trad. Fr. Fagnan, *Histoire de l'Afrique et de l'Espagne intitulée al-Bayân al-Moghrib*, Alger, 1901.
  - Ibn Khaldûn (m. 808/1336), *Kitâb al-<sup>c</sup>Ibar wa dîwân al-mubtada' wa-l-khabar fî 'ayyâm al-<sup>c</sup>Arab wa-l-<sup>c</sup>Ajam wa-l-Barbar wa man <sup>c</sup>âsarahum min dhawî-l-sultân al-'akbar*, Beyrouth, s.d.
  - Idris (H.-R.), « L'Occident musulman à l'avènement des 'Abbâsides. D'après le chroniqueur zîrîde al-Raqîq », *REI*, Extrait du t. XXXIX/2, 1971, p. 209-291, Hors série 4, 1973, p. 1-95
  - Lowick (N.), *Early <sup>c</sup>Abbâsid coinage. A type corpus*, éd. E. Savage, Londres, 1998.

- 
- Marçais (G.), *La Berbérie musulmane et l'Orient au Moyen Âge*, Paris, 1946, rééd. Afrique-Orient, Casablanca, 2003.
  - Mu'nis (H.), *Ta'rikh al-Maghrib wa hadhâratuhu*, t. I, Beyrouth, 1992.
  - Sa'îd Zaghoul (A.), *Ta'rikh al-Maghrib al-°Arabî*, 2° éd., Alexandrie, 1979.
  - Savage (E.), *A gateway to hell, a gateway to paradise. The North African response to the Arab conquest*, Princeton/New Jersey, 1997.
  - Shamma (S.), *A catalogue of°Abbasid copper coins*, Londres, 1998.
  - Tabari (m. 311/922), *Tâ'rikh al-Umam wa-l-Mulûk*, t. IV, Beyrouth, 1988.
  - Talbi (M.), *L'Émirat aghlabide (184-296/800-909). Histoire politique*, Adrien-Maisonneuve, Paris, 1966.
  - Talbi (M.), « Un nouveau fragment de l'histoire de l'Occident musulman (62-196/682-812). L'épopée d'al-Kâhina », dans M. Talbi, *Études d'histoire ifriqiyenne et de la civilisation musulmane médiévale*, Tunis, 1982, p. 125-167 ; étude initialement publiée dans *Les Cahiers de Tunisie*, n° 73-74, 1971, p. 19-52.
  - Talbi (M.), « À propos d'Ibn al-Raqîq », dans M. Talbi, *Études d'histoire ifriqiyenne et de la civilisation musulmane médiévale*, Tunis, 1982, p. 169-184 ; étude initialement publiée dans *Arabica*, T. XIX, fasc. 1, Paris, 1972, p. 86-96.
  - Talbi (M.), art. « Ibn al-Rakîk », *EF*, t. III, p. 927
  - Vonderheyden (M.), *La Berbérie Orientale sous la dynastie des Benoû l-Arlab (800-909)*, Paris, 1927.